

UCHWAŁA NR 109/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2013 r., poz. 414**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie kandydaturę Pani asystent Anny Marii Lisieckiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie kandydatur:
 - Pani asystent Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej,
 - Pana referendarza Krzysztofa Szczepana Długiego,
 - Pani asystent Joanny Jarzęb,
 - Pani asystent Ewy Jusypenko,
 - Pani referendarz Barbary Kardaś,
 - Pani asystent Anny Janiny Kiliańskiej,
 - Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
 - Pani asystent Anny Marii Krakowczyk,
 - Pani asystent Aleksandry Lidii Laszczyńskiej,
 - Pani asystent Agnieszki Leszczyny,
 - Pani asystent Moniki Eweliny Łabędź,
 - Pani referendarz Moniki Magdaleny Madej,
 - Pani radcy prawnego Marioli Majer-Świrskiej,
 - Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,
 - Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy,

- Pani asystent Małgorzaty Prus,
- Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń,
- Pani referendarz Mai Marty Rasały-Talagi,
- Pani asystent Klaudii Sarapaty,
- Pani asystent Edyty Anny Świątalskiej,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
- Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pana sędziego Marcina Andrzeja Grochmala.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 414, zgłosiło się dwudziestu pięciu powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Pan sędzia Marcin Andrzej Grochmal cofnął swoje zgłoszenie, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa (w obecności 19 członków) umorzyła jednogłośnie postępowanie w zakresie dotyczącym tej kandydatury.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 3 marca 2014 r., przyjął jednogłośnie stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent Anny Marii Lisieckiej.

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, ocenach ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opiniach Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy oraz ocenach Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Anna Maria Lisiecka ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Biegłe zna język francuski (Certificat de francais juridique). Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach

zawodowych. Posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując kolejno jako referent w Kancelarii Prawnej Król i Partnerzy Spółka Partnerska Adwokatów i Radców Prawnych w Legnicy, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Legnicy, etatowy aplikant sądowy w Sądzie Okręgowym w Legnicy i asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubinie, gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Ponadto otrzymała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy.

W ocenie Zespołu pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie nie posiadały wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od Pani asystent Anny Marii Lisieckiej.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubinie jest kandydatura Pani asystent Anny Marii Lisieckiej.

2. Pani asystent Anna Maria Lisiecka urodziła się 17 maja 1982 r. w Głogowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2010 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. Biegle zna język angielski oraz prawniczy język francuski. W okresie od 1 października 2006 r. do 31 marca 2007 r. pracowała jako referent w Kancelarii Prawnej Król i Partnerzy Spółka Partnerska Adwokatów i Radców Prawnych z siedzibą w Legnicy. Od 1 kwietnia do 30 września 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta w VII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Legnicy. Od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. kandydatka była zatrudniona na stanowisku etatowego aplikanta

sądowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy z przydziałem do Sądu Rejonowego w Lubinie. Od 1 listopada 2010 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Wydziale II Karnym Sądu Rejonowego w Lubinie.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada Ona wysoki poziom wiedzy prawniczej, którą potrafi wykorzystywać w praktyce. Bardzo dobrze opanowała techniczną stronę pracy sędziego. Jest osobą pracowitą, samodzielną, skrupulatną i bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada wysoką kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników. Powierzone zadania wykonuje terminowo i sprawnie. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień we wszystkich kategoriach spraw rozpoznawanych w Wydziale II Karnym Sądu Rejonowego w Lubinie, co wymagało od Niej bardzo dobrej znajomości przepisów prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego. Sporządzane przez kandydatkę projekty uzasadnień wyroków ocenione zostały jako wzorowe i staranne. W szczególności cechują się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, jasną argumentacją oraz logicznym wywodem prawnym. Zawierają także odwołania do poglądów doktryny i judykatury.

Praca kandydatki została również bardzo wysoko oceniana przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki asystenta sędziego. Okoliczność tę potwierdzają załączone opinie służbowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 18 listopada 2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent Anny Marii Lisieckiej.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 18 listopada 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Anny Marii Lisieckiej oddano 35 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” oraz 16 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Anna Maria Lisiecka posiada wysokie kwalifikacje oraz duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując początkowo poza sądownictwem w kancelarii radców prawnych i adwokatów, a następnie jako asystent sędziego i etatowy aplikant sądowy. Ponadto biegle posługuje się językiem angielskim i prawniczym językiem francuskim, co potwierdza odpowiedni certyfikat. Pracując jako asystent sędziego sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych kategoriach spraw, często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Projekty te zostały ocenione przez sędziego wizytatora jako wzorowe.

W ocenie Rady kandydatka ta posiada nie tylko bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, ale również odpowiednie cechy osobowościowe predestynujące Ją do wykonywania zawodu sędziego. Jest osobą odpowiedzialną, terminową, sumienną i bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Wysokie kwalifikacje zawodowe kandydatki potwierdza sporządzona ocena kwalifikacyjna oraz załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Rada brała pod uwagę okoliczność, że część spośród pozostałych osób uczestniczących w konkursie także uzyskała dobre oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, przy czym kwalifikacje zawodowe tych osób, w ocenie Rady, nie są wyższe od kwalifikacji posiadanych przez Panią asystent Annę Marię Lisiecką.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani asystent Anna Maria Lisiecka ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Żadna z pozostałych osób biorących udział w konkursie nie uzyskała oceny bardzo dobrej zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani asystent Anna Maria Lisiecka uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Pozostali kandydaci, za wyjątkiem Pani referendarz Barbary Kardaś również uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy.

Pani referendarz Barbary Kardaś otrzymała jednogłośnie negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Anny Marii Lisieckiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie zdecydował całokształt okoliczności analizowanej sprawy, w szczególności Jej wysokie kwalifikacje zawodowe, różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Za dobre Rada uznała również kandydatury Pani Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy, Pani asystent Joanny Jarzab oraz Pani asystent Małgorzaty Prus. Kandydatki te

zostały przedstawione przez Radę z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w ramach poprzednio zakończonych postępowań nominacyjnych.

Kandydaty pozostałych osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, tj. Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej, Pana referendarza Krzysztofa Szczepana Długiego, Pani asystent Ewy Jusypenko, Pani referendarz Barbary Kardaś, Pani asystent Anny Janiny Kiliańskiej, Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej, Pani asystent Anny Marii Krakowczyk, Pani asystent Aleksandry Lidii Laszczyńskiej, Pani asystent Agnieszki Leszczyny, Pani asystent Moniki Eweliny Łabędź, Pani referendarz Moniki Magdaleny Madej, Pani radcy prawnego Marioli Majer-Świrskiej, Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej, Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy, Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń, Pani referendarz Mai Marty Rasały-Talagi, Pani asystent Klaudii Sarapaty, Pani asystent Edyty Anny Świętalskiej, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej oraz Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego, również nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Krzysztofa Szczepana Długiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Ewy Jusypenko nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Barbary Kardaś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Janiny Kiliańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Krakowczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Lidii Laszczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Leszczyny nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Lisieckiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Moniki Eweliny Łabędź nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Magdaleny Madej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Marioli Majer-Świrskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani asystent Małgorzaty Prus nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani asystent Anny Justyny Przytulskiej-Sikoń nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani referendarz Mai Marty Rasały-Talągi nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani asystent Klaudii Sarapaty nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani asystent Edyty Anny Świątalskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa



M. Niezgódka-Medek
SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek